

大專院校性騷擾政策檢視清單(2020-2021)

研究報告

報告摘要

研究背景

新婦女協進會(簡稱「婦進」)獲平等機會委員會(簡稱「平機會」)「2020/21年度平等機會研究項目資助計劃」的撥款資助,檢視大專院校的反性騷擾政策。是次研究延續過往進行的3次政策檢視:(1)2009至2012年期間,以64項的檢視清單(checklist)審視八大院校反性騷擾政策的研究;(2)2014至2015年期間,以36項的檢視清單審視八大院校,更首次延展至八大以外的其他院校,並嘗試邀請深水埗區各中小學參與;(3)2017-18年期間,以36項的檢視清單審視八大院校及其他開辦副學位和學士學位課程的自資院校之反性騷擾政策。

2020/21年度的研究使用43項的檢視清單,檢視八大院校及其他開辦副學位和學士學位課程的自資院校之反性騷擾政策。

研究目的

完善八大院校和自資院校反性騷擾的書面政策,並透過跟各院校溝通,推動校方對反性騷擾政策的關注。

研究方法

研究分為兩個階段。首先,2021年3月至6月期間在各院校網站搜尋書面的反性騷擾政策,並電郵各院校查詢其政策在過去幾年是否曾作出修訂。若果未能在院校網站尋獲反性騷擾書面政策,則透過電郵向院校查詢,該校是否有制定反性騷擾的書面政策,並邀請該校將有關文件電郵給婦進作評估。搜集到各院校政策之後,即進行清單核對及評估其政策的達標程度。清單的評分以✓、X和✗顯示,並在2021年7月將清單電郵發給各院校,聽取進一步的反饋,再按各院校的回應修訂相關評分。本研究側重檢視院校是否有反性騷擾書面政策,以及政策的涵蓋範圍是否完備。

清單項目共 43 項，分為四部份：(1)政策聲明；(2)政策內容；(3)投訴程序；(4)政策施行。

回應比率

八大院校檢視清單回應率為 100% (8 間院校全部回覆) 。

33 間自資院校中，成功取得政策文件的有 17 間，佔自資院校的 51.5%；另有 8 間表示院校沿用大學本部的政策文件 (24.2%)，自資院校整體回應率為 75.8% (51.5%+24.2%) 。

最後，仍然有 8 間未有回覆是次調查發出的任何電郵及電話查詢 (24.2%) 。

在是次調查中，自資院校的回應率為 75.8%與 2018-19 年度的數據 29.4%相比有顯著上升，情況令人鼓舞，顯示自資院校已意識到反性騷擾政策的重要性。

自資院校回應率	數量	百分比
成功索取政策文件	17	51.5%
表示沿用大學本部文件	8	24.2%
無回覆	8	24.2%
總計	33	100%

研究結果

(1) 八大院校

整體達標率為平均值為 78.2%；與 2017/18 年的調查 79.2%相比，輕微下降，但仍比 2014/15 年調查結果為高。見下表：

八大—政策達標率	2014/15 (%)	2017/18 (%)	2020/21 (%)
政策聲明	85.9	85.9	92.2
政策內容	63.8	65	76.8
處理投訴程序	76.9	82.7	70.8
政策施行	80	87.5	81.3
整體達標率	75.7	79.2	78.2

八大院校在清單的 (1)「政策聲明」及 (2)「政策內容」達標率，比 2017/18 年度有所進步，全部均在政策內指出性騷擾帶來的負面影響，包括侵害人權 / 平權、影響工作、士氣、生產力、健康、學習；清楚列明性騷擾可導致紀律處分；有在政策文件中顯示「使人受害」的定義；在政

策中訂明不會因真誠投訴而被罰的院校亦有增加。此外，八大均在「清楚訂明包括新形式的性騷擾，例如影像性暴力、有性意味的圖片」上全部達標，值得嘉許。

但在 (3)「處理投訴程序」內的「數據統計及公布」、「是否容許院校以外人士陪同所有程序」、「會否為少數族裔人士提供口譯安排」及「投訴人查詢個案的安排」此數項有較多院校未能達標；及 (4)「政策施行」則主要是在「定期檢討政策條文」一項未能達標，以致影響整體表現。

(2) 自資院校

是次調查共檢視了 25 間自資院校的政策文件。整體達標率為 54%，較 2017/18 年度的 49.2%稍有上升。

自資院校——政策達標率	2017/18 (%)	2020/21 (%)
政策聲明	68	69
政策內容	37	54.9
處理投訴程序	49.2	49.9
政策施行	38	42.7
整體達標率(平均值)	49.2	54

在 (1)「政策聲明」部份，所有自資院校均有政策宣言。達標率最高的為「1.1.1 項-表明不會容忍性騷擾」(96%)，其次是「1.1.2 項—訂明性騷擾違法」(80%)及「1.3.1 項-後果可達致紀律處分」(80%)，但有列明最嚴重後果可致終止合約或開除學藉的，則僅分別佔 36%及 32%。

而在 (2)「政策內容」部份，最多院校達標的為「法律定義」(96%)、「敵意工作及學習環境」(92%)，而列明保障投訴者不會遭受更差待遇的「使人受害」條文，亦達 84%。

至於 (3)「處理投訴程序」及 (4)「政策施行」，整體仍未達標，分別為 49.9%及 42.7%，而八大此兩項則為 70.8%及 81.3%，差距分別為 20.9 百分點及 38.6 百分點。

雖然自資院校整體得分未及八大，但自資院校之間達標率亦有相當差異：有個別院校達標率高達 90.7%，貼近八大；但亦有院校只有 18.6% (見報告的附件三)，可以看到自資院校在制定反性騷擾政策條文上存有落差。

自資院校之間的差異，可以按它們是否屬於「八大院校」的附屬院校並沿用大學本部政策的院校來分類，此類院校達標率均高於整體，見下圖：

自資院校(沿用大學本部政策)			
	所有自資院校(%)	大學附屬(%)	大學附屬與整體相比
政策聲明	69.0	92.9	▲ 34.6%
政策內容	54.9	74.5	▲ 35.7%
處理投訴程序	49.9	73.3	▲ 46.9%
政策施行	42.7	92.9	▲ 117.6%
整體	54.0	80.1	▲ 48.3%

而自行制訂政策的院校，達標率則低於整體，見下圖：

自資院校(自訂政策)			
	所有自資院校(%)	自行制訂政策的院校(%)	與整體相比
政策聲明	69.0	59.7	▼ 13.5%
政策內容	54.9	40.9	▼ 25.5%
處理投訴程序	49.9	38.5	▼ 22.8%
政策施行	42.7	25.9	▼ 39.3%
整體	54.0	41.5	▼ 23.1%

改善建議

檢視政策清單是一個起點，本研究的目的是提高各院校對反性騷擾政策的關注，尤其是自資院校的反性騷擾政策，有很大的改善空間。除了回應本研究的評核外，校方該認真審視及改善現有政策，全面審視政策各個環節，進行諮詢和修改。

(1) 對於八大提出的建議

1. **須註明性騷擾行為的最嚴重後果**：仍然有 3 間院校未曾列出性騷擾行為最嚴重的處分為終止僱傭合約。
2. **修訂政策的覆蓋範圍**：有個別院校仍然將性騷擾的適用範圍局限在僅與工作或學習相關的範圍，或認為沒有需要訂明性騷擾包括同性之間的性騷擾。現時各院校除了校內課程外，實際上舉辦的學習活動已經十分多元化，包括到其他機構實習、外地考察及交流；再加上各式由學生組織的課外活動，參與的除了學生，還可能包括教職員，校外人士如義工、其他機構的實習生，僅以「發生在校園範圍內」、「學習/上班時間內」此類描述來界定性騷擾事件的保障範圍，會導致院校提供的保障比法律的保障還要少。
3. **從使用者度出發，改善投訴程序**：不少人遭遇性騷擾事件後沒有作出投訴，其中一個考慮就是不清楚投訴的程序及自身的權益，政策文件可協助他們認識自己的權利。一些投訴人可能需要

的措施，例如提出投訴後，分隔投訴人與被投訴人的安排，不少院校均沒有特別提及。比較合適的做法是指定專責人員向各受影響人士提供即時協助，並確保這個安排不會使投訴者的處境變差。另外在處理投訴程序中，也有需要容許陪伴者陪同事主出席聆訊或其他程序；協助筆錄口述投訴，這對不熟悉中英語的少數族裔人士，尤為重要。

4. **個案數據的收集及發放**：八大只有一間達標。建議八大收集及公開有關數據，並配合培訓及推廣活動（例如校園性別平等節或通識課）的時機公布，以達致教育及警剔的作用；並有助受眾知悉及了解院校設有的反性騷擾的措施和機制。
5. **關注培訓方面的政策聲明**：可考慮策略性地針對學生、教職員、前線處理個案的職員，提供不同的培訓內容及制訂個別培訓目標。

(2) 對自資院校提出的建議

1. **修訂政策的覆蓋範圍**，包括：(1) 須保障職員、學生以及一切與院校有往來人士（例如兼職、外判員工、準員工、準學生、義工、實習生）；(2) 須包括校園內外；(3) 須包括上課或工作以外的時間；以及(4) 須註明包括同性間的性騷擾。
2. **在政策文件內舉例說明各式性騷擾事例**，以便相關人士，包括公眾、投訴者、受理投訴的職員等，均能快速了解政策的覆蓋範圍及適用對象。
3. **留意求助者權利及制訂使用者友善的程序**：如以圖表顯示投訴流程(3.3 項)、可透過互聯網查閱政策(3.5.1 項)、雙語政策(3.7.3 項)。再進一步則參考上面對八大的建議。
4. **訂明培訓方面及計劃**：與八大相同，院校需要針對不同人士提供不同程度的培訓，尤其是人力和資源較少的自資院校。不論是八大或自資院校，必須動員院校上下關注性騷擾。值得指出的是，性騷擾往往牽涉性別 / 權力 / 歧視 / 差異等概念，跟講求多元對話的大學教育有著密切的關係。